



Universidad del Mar
 Campus Puerto Ángel
 Clave DGP: 200109
Maestría en Ciencias: Ecología Marina

PROGRAMA DE ESTUDIOS

NOMBRE DE LA ASIGNATURA

SEMINARIO DE TESIS IV

SEMESTRE	CLAVE DE LA ASIGNATURA	TOTAL DE HORAS
CUARTO	SI-04	48

OBJETIVO(S) GENERAL(ES) DE LA ASIGNATURA

El estudiante desarrollará habilidades para realizar una adecuada discusión de los resultados obtenidos en su proyecto de tesis y llegue a las conclusiones pertinentes, así como la presentación escrita de los mismos en el documento final de la tesis. El estudiante fortalecerá el desarrollo de habilidades en comunicación científica para la difusión de sus resultados ante la comunidad académica y la sociedad.

TEMAS Y SUBTEMAS

1. Análisis de la Discusión.
 - 1.1. ¿Qué es una discusión?
 - 1.2. Elementos básicos para redactar la discusión.
 - 1.3. Descripción de los resultados obtenidos.
 - 1.4. Resaltar los resultados obtenidos de mayor relevancia.
 - 1.5. Contrastar los resultados obtenidos con los objetivos planteados.
 - 1.6. Determinar si los resultados obtenidos permiten aceptar/rechazar la hipótesis planteada.
 - 1.7. Comparación de los resultados obtenidos con lo reportado previamente.
2. Análisis de las Conclusiones.
 - 2.1. ¿Qué son las conclusiones?
 - 2.2. Elementos básicos para redactar las conclusiones.
 - 2.3. Resaltar el principal aporte del documento con base en las discusiones.
 - 2.4. Proponer posibles investigaciones futuras.
 - 2.5. Importancia y redacción del resumen.
3. Comunicación de la Ciencia.
 - 3.1. Presentación de trabajos en reuniones académicas.
 - 3.1.1. Cartel científico.
 - 3.1.1.1. Revisión de la convocatoria.
 - 3.1.1.2. Selección de los elementos que se incluirán en el cartel.
 - 3.1.1.3. Asignación del espacio visual y en blanco.
 - 3.1.1.4. Redacción de los apartados del cartel.
 - 3.1.1.5. Determinación del arreglo del cartel y los colores a emplear.
 - 3.1.1.6. Diseño del cartel.
 - 3.1.1.7. Impresión del cartel.
 - 3.1.1.8. Montaje y presentación.
 - 3.1.2. Ponencia oral.
 - 3.1.2.1. Revisión de la convocatoria.
 - 3.1.2.2. Selección de los elementos que se incluirán en la presentación.
 - 3.1.2.3. Redacción de los apartados de la presentación.
 - 3.1.2.4. Determinación del arreglo de la presentación y los colores a emplear.
 - 3.1.2.5. Diseño de la presentación.
 - 3.1.2.6. Medición de los tiempos de presentación.
 - 3.1.2.7. Ensayo.
 - 3.1.2.8. Presentación en el congreso y manejo de la audiencia.
 - 3.1.2.9. Respuestas a preguntas.



- 3.2. Preparación de una publicación científica.
 - 3.2.1. Tipos de publicaciones científicas.
 - 3.2.1.1. Notas.
 - 3.2.1.2. Artículos cortos.
 - 3.2.1.3. Artículos de fondo.
 - 3.2.1.4. Revisiones y Ensayos.
 - 3.2.1.5. Artículos de Divulgación.
 - 3.2.2. Selección de la revista.
 - 3.2.2.1. Tipos de revistas científicas (sin arbitraje, arbitradas e indizadas).
 - 3.2.2.2. Tipos de Indización e Indexación.
 - 3.2.2.3. Factor de Impacto.
 - 3.2.2.4. Revisión de las instrucciones para los autores.
 - 3.2.3. Redacción de un artículo científico.
 - 3.2.3.1. Reglas generales para la redacción del título estructurado con el resumen y las palabras clave.
 - 3.2.3.2. Reglas para la asignación del orden de los autores.
 - 3.2.3.3. Redacción de los diferentes apartados.
 - 3.2.3.4. Parfraseo.
 - 3.2.3.5. Reglas generales para las citas y referencias.
 - 3.2.3.6. Envío del artículo para su evaluación.
 - 3.2.3.7. Revisión por pares.
 - 3.2.3.8. Prueba de galeras.
4. Financiamiento en la investigación científica.
 - 4.1. Principales fuentes de financiamiento y elaboración de la propuesta e informe final.
 - 4.1.1. Revisión de la convocatoria.
 - 4.1.2. Asignación de montos para gasto de inversión y gasto corriente.
 - 4.1.3. Redacción de la propuesta.
 - 4.1.4. Consideración de resultados a obtener.
 - 4.1.5. Impacto de la propuesta.
 - 4.1.6. Productos esperados.
 - 4.1.7. Elaboración del reporte técnico y financiero.

ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE

1. Sesiones teóricas que incluyan revisión de artículos selectos.
2. Redacción de las secciones de Discusión y Conclusiones del documento de tesis y su análisis.
3. Preparación de ponencias orales y en cartel y su presentación ante la comunidad universitaria.

CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS DE EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN

Evaluación institucional, por parte del comité tutorial, constituye el 50%.
El otro 50% se integra por la evaluación correspondiente a la Discusión y Conclusiones del documento de tesis (25%) y 25% a los productos de comunicación científica.

BIBLIOGRAFÍA (TIPO, TÍTULO, AUTOR, EDITORIAL Y AÑO)

Básica:

1. Four principles to help non-native speakers of English write clearly, Bower, J. R., Fisheries Oceanography, 2011.
2. Scientific English as a foreign language, Burnham, N.A. & F.L. Hutson., Worcester, 2007.
3. La comunicación científica: ¿Arte o técnica?, Campos Rosa, J., Ars Pharmaceutica, 2000.
4. Communicating Science: A scientist survival kit. Directorate General for Research, Carrada, G., European Commission, 2006.
5. Scientific authorship Part 1. A window into scientific fraud?, Claxton, L. D., Mutation Research, 2005.
6. Cómo escribir y publicar trabajos científicos, Day, R.A., Organización Panamericana de la Salud, 2005.
7. Cómo realizar una comunicación científica. Estructura de la comunicación científica, 1., Gutiérrez Couto, U., A. Blanco Pérez & B. Casal Acción, Revista Gallega Terapia Ocupacional, 2004.
8. Effect of colour coordination of attire with poster presentation on poster popularity, Keegan, D. A. & S. L. Bannister., Canadian Medical Association Journal, 2003.
9. Papyrus to PowerPoint (P 2 P): Metamorphosis of scientific communication, LaPorte, R.E., F. Linkov, T. Villasenor, F. Sauer, C. Gamboa, M. Lovelkar, E. Shubrnikov, A. Sekikawa & E. Ryoung., British Medical Journal, 2002.
10. Ciencia y comunicación científica: edición digital y otros fundamentos del libre acceso al conocimiento, Rodríguez López, J., El Profesional de la Información, 2005.
11. How to write consistently boring scientific literature, Sand-Jensen, Kaj., Oikos.
12. Multiple authorship of crop science papers: are there too many co-authors?, Slafer, G. A., Field Crops Research, 2005.
13. The power of the unrelenting impact factor – Is it a force for good or harm?, Smith, R., International Journal of Epidemiology, 2006.



14. Beware the tyranny of impact factors, Smith, R., Journal of Bone Joint Surgery, 2008.
15. Bang for Your Buck: Rejection Rates and Impact Factors in Ecological Journals, Aarssen, L.W. T. Tregenza, A.E. Budden, C.J. Lortie, J. Koricheva and R. Leimu., The Open Ecology Journal, 2008.
16. How to write and publish a scientific paper, Day R. A. and B. Gastel, Greenwood press, 2006.
17. Metodología de la Investigación, Hernández, R., Fernández, C., Baptista, P., Mc Graw-Hill, 2003.
18. La Construcción del Conocimiento Científico, Sociología y Ética de la Ciencia, Fourez, G., Narcea, 2000.
19. El Proceso de la Investigación Científica, Tamayo y Tamayo, M., Limusa, 2003.
20. Metodología de la Investigación, Hernández Samperi R., McGraw-Hill, 2010.

PERFIL PROFESIONAL DEL DOCENTE

Profesor con estudios de doctorado o maestría afines a la ecología marina, con experiencia en la publicación de documentos científicos, presentaciones en congresos científicos, así como en la obtención de financiamiento para la investigación.

[Handwritten signature]

Vo. Bo.

DR. MIGUEL ÁNGEL AHUMADA SEMPOAL

JEFE DE LA DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO

